

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽 檢討會議紀錄

會議時間：101 年 02 月 08 日(星期三)下午 2 時

會議地點：國立豐原高級商業職業學校 圖書館 1 樓

主持人：教育部中部辦公室 楊副主任茂壽

出(列)席單位及人員：(如簽到表)

記錄：夏秀苓

壹、主席致詞：(教育部中部辦公室 楊副主任茂壽)(略)

貳、命題暨評判工作委員會總召集人致詞：(雲林科技大學 林教授尚平)(略)

參、承辦學校致詞：(豐原高商 李校長述蘭)(略)

肆、業務報告：(豐原高商 周美珠主任)

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽於 100 年 12 月 6~8 日(星期二~四)辦理完畢，感謝上級長官的支持、總召集教授及各職種教授的辛勞、上屆承辦學校-臺北市松山家商的協助與本校各組及各競賽職種負責人的努力。以下就技藝競賽辦理，擇要報告：

一、參賽學校、參賽人數統計、入圍人數、金手獎人數統計：

(一)本學年度共辦理正式賽 10 個競賽職種(含：商業廣告、網頁設計、程式設計、文書處理、電腦繪圖、會計資訊、餐飲服務、中餐烹飪、烘焙、商業簡報等)，以及觀摩賽 1 個職種(職場英文)。

(二)正式及觀摩賽總計有三重商工等 185 所學校、987 位選手報名參賽，相較 99 學年度參賽校數、人數及競賽職種，共計增加 8 所學校，人數減少 41 人(因取消文書處理的抽籤選手)，參賽校數再創新高。有關全國高級中等學校商業類科學生技藝競賽 94-100 學年度參賽學生人數統計表，請參閱附件 1(頁 13)說明。

(三)正式賽及觀摩賽共頒發個人獎 **820 座**(去年 808 座)(參賽學生及指導老師各 410 座，內含學生金手獎 127 座)、團體獎 21 座(去年 36 座)，共頒 **841 座**，較 99 學年 **844 座** 共減少 3 座。有關全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽各職種參賽學生人數及得獎比率分析表，請參閱附件 2(頁 14)說明。

二、本學年度商業廣告、餐飲服務等兩個抽籤職種，參賽學生人數及得獎比率，請參閱附件 3(頁 15)說明。另去年(4/20)籌備委員會議中決議學科競賽當日抽訪抽籤選手參賽意願調查結果請參閱附件 4(頁 16~17)。

三、學科答案疑義處理：

(一)於學科測驗次日(12 月 7 日)上午 8：00 公布學科測驗題目與答案，並依各校「疑義反應表」向評審反應。中午 12：00 在總召集人林教授尚平於本校圖書館三樓主持召開評審會議，討論疑義試題。

(二)評審會議結束，即公布疑義試題答案並重新讀卡計分。其中餐飲服務第 4 題選 B 及 C 都給分；文書處理第 8 題選 B 及 D 都給分；商業廣告第 2

題 D 改為 B；會計資訊第 13 題 D 改為 B，第 40 題 A 改為 B；網頁設計第 11 題送分；中餐烹飪第 10 題及第 26 題送分。

(三)綜觀本屆競賽 10 個職種學科測驗題數如下：（*職場英文為一篇作文）

競賽 職種	商業 廣告	網頁 設計	程式 設計	文書 處理	電腦 繪圖	會計 資訊	餐飲 服務	中餐 烹飪	烘焙	商業 簡報
學科 題數	40	40	25	50	50	40	50	50	50	50

四、成績疑義處理：

- (一)複查成績件數 50 件，經查成績均無誤，並已於 12 月 13 日回覆申請學校，並再次與申請學校電話確認。
- (二)申請申訴件數 17 件，均依競賽規則相關規定及成績複查處理注意事項辦理，並依評審教授意見回覆申請學校。
- (三)另有嶺東高中及新民中學提出「會計資訊」職種扣分疑義，因表格明、暗碼轉換造成誤差，立即於 100 年 12 月 12 日上午 10 時由職種召集教授召開「會計資訊職種成績及名次確認會議」即時處理完畢。在此謹向受影響學校致上最深的歉意。

五、本學年度各參賽學校獲獎比例，請參閱附件 5 (頁 18~22)說明。

六、本學年度辦理特色：

(一)訂定大會主題：

主題標語：豐原盛會逢百年，商學尖兵飆技藝。

- (二)結合公私立雙校資源，由豐原高商承辦、慈明高中協辦。
- (三)12/7(三)下午術科競賽完畢後，安排半天巡禮活動，地點選擇科博館與東勢林場，供各校自由報名參加，感受一場知性之旅。
- (四)結合贊助廠商規劃 8 場教師研習，讓指導老師在選手入場競賽的等待時間，亦能參加研習、精進教學知能，登入全國教師進修網站報名，納入研習時數。
 - (1) 3D 虛擬實境設計(FancyDesigner)整合應用
 - (2) 數位手繪，精彩無限
 - (3) 增進教師於行動數位多媒體教案製作之應用
 - (4) 鬼斧神工~手工藝教學
 - (5) 微軟 MOS 國際證照校園專案與免費體驗
 - (6) 什麼?不用背函數就可解題組
 - (7) 茭白筍真情味
 - (8) 語文深耕閱讀計劃實施方案
- (五)特別聘請專業攝影師全程拍攝頒獎時之「個人照」及頒獎後之「團體照」，並將拍攝照片掛載於豐原高商網站首頁「100 學年全國商科技藝競賽」，提供得獎者下載使用。
- (六)提供下屆承辦學校(國立臺南高商)觀摩機會，以達經驗傳承與創新。
- (七)為豐富頒獎典禮內容，提供各職種第一名選手一部 HTC 智慧型手機，

並規劃抽獎活動，鼓勵各校全程參與頒獎典禮，使活動更臻圓滿。
(八)各參賽學校意見及建議事項，經彙整詳如附件 6(頁 23~27)，請參閱。

伍、提案討論：

提案一

提案學校：淡水商工

案由：商科技藝競賽，可否允許實用技能班列入報名對象？

說明：工科技藝競賽允許進修學校以外加方式報名競賽。

決議：依據全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽實施要點：「肆、參賽對象：全國公私立高級中等學校設有商業類科學校在校應屆之商業類科畢(結)業學生(含進修學校學生)或綜合高中修習商業職業學程在校應屆之畢(結)業生。」之規定，實用技能班的學生為報名對象，亦含進修學校學生。是否比照工科技藝競賽允許進修學校以外加方式報名乙節，提交下屆商業類科學生技藝競賽籌備委員會議討論競賽實施要點。

提案二

提案學校：達德商工

案由：測試燒錄光碟片貼上矩形標籤貼紙，易造成燒錄失敗。

說明：

(一) 競賽第一天設備安裝，主辦單位雖提供多家廠牌光碟片供選手測試燒錄，但因每片光碟貼上矩形標籤貼紙，造成部分學校所帶的光碟機無法正常運作，以致多次燒錄失敗。

(二) 第二天正式競賽的燒錄光碟片貼上圓形貼紙，因重心平均則燒錄順利成功。

建議：第一天設備安裝的測試燒錄光碟片不另貼標籤貼紙，以免一再燒錄失敗造成選手心慌及浪費多張光碟片影響環保。

決議：競賽所提供之燒錄光碟片標籤貼紙形狀，移請下屆承辦學校列入競賽相關設備準備之注意事項，以免影響選手並避免浪費資源。

提案三

提案學校：恆春工商

案由：

(一) 成績複查時間可否修改為跟工業類科一樣。

(二) 餐飲服務職類選手術科測試時，配帶選手識別證入場並無取下，易造成評分上之不公。

決議：

(一) 成績複查時間經查各類科之時間點皆不同，可否修改與工業類科一樣，提交下屆商業類科學生技藝競賽籌備委員會議討論。

(二) 餐飲服務職類選手於術科測試時，是否配帶選手識別證入場，移請下屆承辦學校列入競賽注意事項。

提案四

提案學校：聖心高中

案由：此次大會手冊中未刊載選手之術科編號且當日集合時亦未加強宣導選手之學術科編號不同，易造成錯認學術科為同一編號，影響權益。

建議：建議學術科編號均應登錄於大會手冊中。

決議：於競賽手冊載明選手之術科編號，移請下屆承辦學校列入競賽注意事項。

提案五

提案學校：永平工商

案由：烘焙選手未能觀看比賽作品。

說明：指導老師與選手皆想觀看比賽作品，如此才能得知優缺點，有助下一次比賽的準備。

建議：期盼比賽單位能比照中餐烹飪開放參觀烘焙作品。

決議：於烘焙競賽結束後開放成品展示與否，提交下屆命題暨評分會議討論。

提案六

提案學校：聖心高中

案由：

(一) 學術科選手序號不同，未明確登錄於大會手冊中。

(二) 烘焙組術科場次之安排。

(三) 烘焙組術科比賽題目偏離範圍。

說明：

(一) 序號不同造成術科考試當天有些混亂，且部份選手未準時出席。

(二) 烘焙組分為四場次 1、2、3、4 場於 7:20 及 10:00 左右就要報到，且第 4 場選手所有東西皆拿走，只能睡覺放空，對體能來說也是一種磨耗。

(三) 術科模擬試題公布只有固定烤模，且香草戚風已不是丙級題目，為何以此為題目，有失偏頗。

建議：

(一) 如果承辦學校 2 所，事前溝通協調格外重要，競賽手冊只有學科序號卻沒有詳列術科序號，在印製手冊前應向協辦單位學校確認較為完整。

(二) 烘焙組時間較長，是否可取中間值，分為上下場，先進入 2 場之選手，待快出場時再由下一場報到，這樣考題也不會外漏，且對選手等待時間較為公平。

(三) 烘焙組模擬試題公布時條件需詳列，丙級項目已改為 7 種產品，如要改之前範圍命題需說明，避免爭議，且戚風一般改活動烤模為佳，卻未提

供，應由選手選擇才能測試選手之技能。

決議：

- (一) 學、術科選手序號登錄於大會手冊，同提案四之決議，移請下屆承辦學校列入競賽注意事項。
- (二) 提交下屆命題暨評分會議，討論烘焙術科場次之安排及比賽題目範圍。

提案七

提案學校：斗六家商

案由：提議將程式設計職種的選手作品與成績，提早到比賽當日(第二天)下午公告，以便成績複查。

說明：選手在第三天頒獎時，才由成績冊得知某小題為零分時，此時該職種已頒完獎項。當下雖心有疑慮但在未看到程式碼再次確認前，怎敢輕易提出成績複查的請求。因此，建議本職種作品之公布應提早於比賽完當天下午辦理，以避免因作業流程導致比賽公平性受質疑。

建議：程式設計職種之選手作品與成績公告時間應修正為比賽當日(第二天)下午，以利於學生查詢個人程式碼與成績複查作業。

決議：程式設計選手作品與成績之公告時間，移交下屆承辦學校參酌辦理。

提案八

提案學校：新民高中

案由：電腦繪圖暨商業廣告類賽後講評機制。

說明：電腦繪圖暨商業廣告類為較主觀的評分方式，然 99 學年度賽程結束後，評審的書面講評有列在學生作品下方。然而，今年卻沒有針對作品來講評，是否可以請恢復往年賽後講評機制？

建議：

- (一) 恢復往年書面的講評機制。
- (二) 比照餐飲服務組的公開講評會機制。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論各職種得獎作品之講評機制。

提案九

提案學校：稻江護家

案由：建議餐飲服務、烘焙學科考題比照中餐烹飪學科註明出處、版本。

說明：

- (一) 今年中餐烹飪學科公布出處、版本，可清楚瞭解試題來源，避免超出範圍之疑義。
- (二) 餐飲服務、烘焙學科範圍廣，若能註明出處、版本，即可避免爭議。

建議：建議餐飲服務、烘焙職種皆比照中餐烹飪之學科加註試題出處、版本。

決議：承辦學校援往例於競賽前，有調查及公告各職種學科競賽前三名教科書版

本，並提供命題教授做為命題參考。本案移請下屆承辦學校參酌辦理。

提案十

提案學校：協和工商

案由：商業廣告類之成績公告項目。

說明：商業廣告類在成績公告或作品展示，皆只看到總分，在比賽辦法中是有分項打分數，比賽選手與指導老師在看完得獎作品後與自己的作品比較後，皆不知自己的分數不佳之原因。

建議：可否在成績冊及作品展示時，列出分項的成績，以便了解之後選手的訓練方向。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論商業廣告類之成績公告項目。

提案十一

提案學校：景文高中

案由：程式設計模擬試題與正式試題之一組測試資料，是否可更具判斷力？

說明：商業類程式設計競賽，不像工科或丙級術科有兩次更正錯誤之機會，全靠學生自己的閱讀理解能力判斷解題。因此，若測試資料不具有評審希望測試之陷阱很容易因理解或判題錯誤而失分。

建議：考題提供之測試資料具有良好之程式設計鑑別度，而第二組評審之測試資料，則以鑑別非暴力解之程式鑑別；以強化學生當下之判題能力為佳，減少因想法錯誤而造成之遺憾。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論程式設計模擬試題與正式試題之一組測試資料。

提案十二

提案學校：新竹高商

案由：建請加多、加深網頁設計職種學科試題。

說明：

(一) 每年比賽前，除術科練習外，所有參賽選手都得花不少的時間準備學科測驗。然檢視近兩年網頁設計職種學科測驗分數可知，達 90 分以上者都超過六成，選手們學科測驗分數相近，致最後總名次的排定多由術科決定，除失去考學科的意義外，亦無法有效地評斷出選手們對網頁設計等相關知識的理解程度。

(二) 學科測驗時間 60 分鐘，只考 40 題包含題庫的選擇題，時間稍嫌過長。

建議：

(一) 題目由原來的 40 題、每題 2.5 分，改為 50 題、每題 2 分。

(二) 網頁設計丙檢題目所占比重由原來的 80%，降低為 50%。

(三) 建請出題老師加深學科試題的題目內容。

(四) 該年模擬試題的題目應避免再於正式賽中出現。

(五) 歷年考古題亦應減少出現在正式賽中。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論加多、加深網頁設計學科試題。

提案十三

提案學校：景文高中

案由：文書處理術科測驗時間調整。

說明：文書處理術科考試時間僅一小時，可延後於 9:00-10:00 測驗，讓選手精神充足後參賽，效果更佳。

建議：文書處理術科測驗時間，調整於上午 9 時開始。

決議：100 學年度商業類科各職種術科測驗時間皆於 08:10 開始測驗，然文書處理術科測驗時間是否延後，移請下屆承辦學校通盤考量。

提案十四

提案學校：松山家商

案由：修訂文書處理的競賽規則，讓副選手可進入試場，協助搬運、安裝及移除設備。

說明：

(一) 文書處理職種の設備，除了電腦以外，還有印表機，有的選手還自備看板架，要搬的東西實在很多，試場又在 5F 電梯也很難等，設備是學校的，又不能遺失。

(二) 電腦安裝完成後，反正還會由主辦單位檢查，應無公平性的爭議。

(三) 不一定每個學校都會派副選手參加，所以人數不致於過多。

建議：建議修訂規則，讓副選手可以進入試場，協助搬運、安裝或移除設備(僅限第一天及第三天)。

決議：文書處理副選手可否於競賽第一天及第三天進入試場，協助搬運、安裝及移除設備，提交下屆「文書處理」職種競賽規則修訂會議討論。

提案十五

提案學校：景文高中

案由：

(一) 延長會計資訊職種學科測驗時間。

(二) 會計資訊術科公告練習題、模擬題與正式考題差異性。

說明：

(一) 會計資訊職種學科題目 40 題，皆頗具難度，作答時間 60 分鐘往往無法完成，部分考題猜寫失去測試實力的意義。

(二) 今年度會計資訊術科公告練習題與模擬題分錄後的計算題形式，與正式考題差異甚鉅，失去公告練習的意義。

建議：

- (一) 建議會計資訊學科時間調整為 80 分鐘。
- (二) 建議公告練習題與模擬題，應有一定程度以上的同質性，以利選手賽前準備方向。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論會計資訊學科測驗時間及練習題、模擬題與正式考題之差異性及難易度。

提案十六

提案學校：新竹高商

案由：建請考量會計資訊職種學科作答時間與試題難易度，術科亦請公布解答。

說明：會計資訊職種學科計算繁複且難度過難，以致於選手無法於測驗時間內完成而多題以猜題方式作答。

建議：學科試題請考量作答時間，以避免過多”猜題”情況發生，使運氣成分影響競賽結果。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論會計資訊學科時間與試題難易度，及公布術科解答。

提案十七

提案學校：海青工商

案由：會計資訊職種

- (一) 今年學術科配分比重學術科 30%、70%，是否可討論修改配分比重。
- (二) 術科指定項目的給分(3 分)是否可調整為 2 分。
- (三) 頒獎前可否先公布各職種入圍名單。

說明：

- (一) 今年學科題目可測出學生會計程度，但因只佔 30%，只要術科分數拉大，一樣可獲得不錯的名次，對未來參賽選手是否會造成只重術科，忽略學科的情況發生。
- (二) 今年術科在指定項目的給分是 3 分，術科大概在這一個項目就可以決定分數高低。
- (三) 頒獎前，不先公布入圍名單，學生及指導老師都抱著既期待又害怕受傷害的心情面對結果，真是心理折磨。

建議：

- (一) 學術科比重調整為各佔 50%或 40%及 60%。
- (二) 術科指定項目的給分(3 分)是否可調整為 2 分。
- (三) 頒獎前先公布各職種入圍名單。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論會計資訊學、術科比重及術科指定項目給分調整。另頒獎前先公布各職種入圍名單之提議，移請下屆商業類科學生技藝競賽籌備委員會議討論。

提案十八

提案學校：花蓮高商

案由：技藝競賽會計資訊職種規則及安裝說明應具體敘明刪除檔案類型。

說明：

- (一) 根據技藝競賽會計資訊職種競賽規則中「第八條注意事項」下「第一款」及技藝競賽會計資訊職種安裝說明中「第一條電腦軟體安裝」下「第一款」規定如下：競賽軟體需為合法軟體，請於報到前將軟體安裝測試完畢，並將練習的檔案(或歷屆試題)自行刪除，違者扣術科成績 10 分。
- (二) 上述規則或說明中並未敘明檔案類型，如*.doc、*.zip、*.pdf...等，而比賽現場卻做如是要求，往往令選手或指導老師措手不及。

建議：修改上述規則及說明，具體條列或敘明須刪除的檔案類型，以便選手事前便可知道並有所遵循。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論會計資訊於安裝說明具體條列或敘明須刪除的檔案類型。

提案十九

提案學校：鳳山商工

案由：因應商管群 99 課綱之實施，建請修訂商業簡報職類學科測試科目及範圍，謹請討論。

說明：

- (一) 目前商業簡報職類學科測試以經濟與商業環境課程為範圍，其課程內涵包括了經濟學與商業概論範圍，若 101 年度商業概論與經濟學分開為兩門課程，則商業簡報學科測試範圍是否有更動，或由經濟學與商業概論兩門課程擇一為學科測試範圍。
- (二) 建請儘速確定學科範圍，以利各校選手準備。

決議：商業簡報職類學科測試科目、範圍及其他較有爭議性問題（如學科成績比例、術科評分方式…等），提前於下屆商業類科學生技藝競賽籌備委員會議之前置會議先行研商，再提籌備委員會議討論。

提案二十

提案學校：大慶商工

案由：擬調降商業簡報學科成績比例。

說明：

- (一) 技藝競賽成立之目的為「鼓勵學生重視技能學習，提昇技藝水準」。
- (二) 商業簡報的學科佔成績 30%，學科內容為經濟學。其他職種學科比例為 15%-30%不等。

建議：擬調降商業簡報學科成績比例為 15%，提升術科成績比例至 85%，以符合技藝競賽成立之目的。

決議：同提案十九之決議。

提案二十一

提案學校：景文高中

案由：商業簡報職種術科部分之評分方式。

說明：有關術科之評分似乎較不客觀，評分之指標(主題傳達、內容連貫、美觀...)較不具體，分數受人為因素(評分人員)影響頗大。

建議：評分項目可更具體完整描述說明。

決議：同提案十九之決議。

提案二十二

提案學校：高雄高商

案由：職場英文術科評分標準請公布評分細節，以提供師生更明確的準備方向。

說明：職場英文術科的評分標準僅呈現「PPT 內容呈現 50%」及「口語表達能力 50%」兩大項，應可公布評分細項。

建議：職場英文術科的成績表中可公布評分細項，例如簡報 50%中可能包含簡報美觀、動畫效果、簡報文字內容、編排邏輯...等，而口語表達 50%中可能包含發音、聲音表情、肢體語言...等。

決議：提交下屆命題暨評分會議，討論職場英文術科的成績表中公布評分細項。

提案二十三

提案學校：復華中學

案由：

(一) 職場英文 Power Point 佔 50%是否太重？

(二) 可否放寬參賽學生的年級限制？

說明：

(一) 既然是語文類的技藝競賽，應該較重視選手英文方面的表現。

(二) 有能力參賽的選手不一定都在三年級。

建議：

(一) 評分比例改為 Power Point 佔 30%，英文佔 70%。

(二) 不限年級皆可參加（高一～高三）。

決議：

(一) 提交下屆命題暨評分會議，討論職場英文 Power Point 評分比例。

(二) 依據各類科學生技藝競賽實施要點，參賽對象皆為在校應屆之畢(結)業生，即高三之學生，又依「高級中等學校技藝技能優良學生甄審及保送入學實施要點」辦理申請甄審或保送入學為畢(結)業生或具有同等學力之學生。爰此，參賽對象仍為高三之學生。

提案二十四

提案學校：台中高農

案由：烘焙職種競賽規則修訂建議一有關術科測驗部分建議分兩階段競賽。

說明：

- (一) 指定題：丙級西點蛋糕產品一種(競賽時間：90 分鐘；競賽地點：烘焙廠房分批實地操作)。
- (二) 創意產品製作題：由命題委員命製一題(競賽時間：90 分鐘；競賽地點：可容納全部選手的場地一同實地操作)。

建議：有關術科測驗部分建議分兩階段競賽，如此實施優點如下：

- (一) 節省時間：如以 100 學年度為例，術科測驗分 4 梯次需時 180 分鐘×4＝720 分鐘；而分兩階段競賽則僅需時 90 分鐘×4＝360 分鐘+90 分鐘＝450 分鐘，節省 270 分鐘的時間。
- (二) 增加競賽公平性：選手分批完成指定題後，親自端送產品至創意產品製作題場地，再一同實地操作創意產品製作題，如此評審委員可以同時評分所有選手，較為公正客觀。評分後再開放參觀，增加可信度，不致發生只憑照片臆測和懷疑的情況。

決議：提交下屆「烘焙」職種競賽規則修訂會議，討論烘焙術科測驗建議分兩階段。

提案二十五

提案學校：三民家商

案由：烘焙、中餐烹飪術科考試之場次與工作檯桌次於比賽前(約兩個月前)就提前抽籤公布，是否恰當，提請討論。

說明：

- (一) 提前公布場次及桌別易使學生自認場次及桌次不佳會影響表現，亦令學生先模擬工作動線；如此亦不易測出選手之臨場應變能力。
- (二) 易使競賽選手混淆以為學科號碼即為術科號碼而錯過比賽場次。

建議：應考完學科再當場抽籤，再進入考場勘察場地、器具等。

決議：烘焙、中餐烹飪術科考試之場次與工作檯桌次於賽前，提前抽籤公布恰當與否，移請下屆承辦學校參酌辦理。

提案二十六

提案學校：新民高中

案由：

- (一) 餐飲服務職種競賽規則，術科評分標準分大四項，訂不同百分比佔分。實際競賽成績公布為四題術科各項總分，未能瞭解四題術科各題四項目得分比。
- (二) 餐飲服務職種術科競賽現場所提供器材，與承辦學校賽前公告之器材不同，影響術科競賽命題信度。

說明：

- (一) 餐飲服務職種術科競賽第二題：基本服務技巧－中西餐具擺設調整，評

審講評說明一項餐具錯誤即扣三分，該題總分為 20 分，若以此標準評分是否合宜，依競賽規則正確度為 30%。

- (二) 餐飲服務職種術科競賽第二題：基本服務技巧—中西餐具擺設調整，競賽現場所提供器材，與承辦學校賽前公告之器材不同，評審命題目的是選手是否知道配合使用何項餐具，或是能否在短時間辨認規格與公告不同的餐具為何項餐具。

建議：

- (一) 參考全國技能競賽評分標準評分，並公布各題各項佔分，供指導老師日後教學上修正之參考。如：餐桌擺設分擺設正確性、次序與整齊、條理與速度、儀態等分項不同佔分，確定分項內容及佔分由評審團討論之。
- (二) 承辦學校準備齊全器材實有困難，若未能與公告器材相同，可就與競賽評分相關的項目，於參觀術科場地時一併公開，不宜以圖片方式公告，因實際尺寸與照片比例尚有差別。

決議：

- (一) 提交下屆命題暨評分會議，討論餐飲服務術科評分標準公布各項內容及佔分。
- (二) 餐飲服務術科場地所提供器材，與賽前公告之器材不同乙節，移請下屆承辦學校列入競賽相關設備準備之注意事項。

陸、臨時動議：

土庫商工「商業廣告」職種之正式與抽籤選手之指導老師，係由不同老師分別指導，建請承辦學校能開放不同老師報名指導乙案，提交下屆商業類科學生技藝競賽籌備委員會議討論。

柒、散會。

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件1

94~100 學年度參賽學生人數統計表

學年度 職種別	94	95	96	97	98	99	100
商業廣告	60	76	80	86	94	92	101
網頁設計	81	81	93	90	86	96	89
程式設計	47	59	62	58	75	66	67
文書處理	173	191	205	225	213	215	129
電腦繪圖	45	47	50	59	57	65	65
會計資訊	51	49	61	73	81	88	92
餐飲服務	95	99	116	120	142	152	166
中餐烹飪	54	57	67	65	70	72	75
烘焙	41	48	57	63	65	67	74
商業簡報					89	99	103
職場英文 (觀摩賽)						16	26
合計 (不含觀摩賽)	647	707	791	839	972	1012	961
合計 (含觀摩賽)						1028	987

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件2

各職種參賽學生人數及得獎比率分析表

職種	參賽總人數	總得獎人數 (含金手獎)	獲獎率	金手獎 得獎人數	金手獎 獲獎率
商業廣告	101	44	43.56%	14	13.86%
網頁設計	89	38	42.70%	12	13.48%
程式設計	67	28	41.79%	9	13.43%
文書處理	129	50	38.76%	16	12.40%
電腦繪圖	65	28	43.08%	9	13.85%
會計資訊	92	38	41.30%	12	13.04%
餐飲服務	166	64	38.55%	16	9.64%
中餐烹飪	75	32	42.67%	10	13.33%
烘焙	74	32	43.24%	10	13.51%
商業簡報	103	44	42.72%	14	13.59%
職場英文 (觀摩賽)	26	12	46.15%	5	19.23%
合計 (不含觀摩賽)	961	398	41.42%	122	12.70%
合計 (含觀摩賽)	987	410	41.54%	127	12.87%

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件3

抽籤職種參賽學生人數及得獎比率分析表

職種		參賽總人數	總得獎人數 (含金手獎)	獲獎率	金手獎 得獎人數	金手獎 獲獎率
商業廣告	正選手	53	37	69.81%	13	24.53%
	抽籤選手	48	7	14.58%	1	2.08%
	合計	101	44	43.56%	14	13.86%
餐飲服務	正選手	88	47	53.41%	12	13.64%
	抽籤選手	78	17	21.79%	4	5.13%
	合計	166	64	38.55%	16	9.64%

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件4

抽訪抽籤選手參賽意願調查結果

「商業廣告」職種抽籤選手問卷調查結果統計表 (抽籤選手 48 位；回收 29 位)

一、請問您目前就讀

※ 下列票數僅記有勾選的

1. 國立-9 票
2. 私立 高級中等學校(含職校)-19 票
3. 日間部-21 票
4. 進修學校

二、性別

1. 男-7 票
2. 女-22 票

三、就讀學校該科三年級(指單一年級)班級數

1. 2 班-14 票
2. 3~5 班-11 票
3. 6 班(含)以上-2 票
4. 1 班-1 票

四、被抽到參加本次技藝競賽心情

1. 非常緊張-7 票
2. 緊張-13 票
3. 普通-7 票
4. 無所謂
5. 其他-2 票

五、參加本次競賽個人感受

1. 有榮譽感-24 票
2. 普通-5 票
3. 無榮譽感，祇是應付而已

六、參加本次競賽是否想要爭取團體成績而全力以赴

1. 非常同意-21 票
2. 同意-8 票
3. 不同意
4. 非常不同意

七、參加本次競賽家長的支持度

1. 非常支持-21 票
2. 支持-7 票
3. 不支持-1 票
4. 非常不支持

八、請問您覺得參賽的職種是否需要設抽籤選手參與

1. 非常需要-12 票
2. 需要-9 票
3. 無意見-6 票
4. 不需要-2 票
5. 非常不需要

九、請問您認為抽籤選手競賽成績是否足以代表學校教學成果

1. 非常同意-9 票
2. 同意-15 票
3. 無意見-4 票
4. 不同意-1 票
5. 非常不同意

十、請問您是否贊成明年競賽時廢除「抽籤選手」

1. 贊成-1 票

理由(可複選)：(1) 競賽團體成績不具意義-1 票

(2) 被抽出參賽情非得已，應付心態

(3) 對升學或就業幫助不大-1 票

2. 不贊成-28 票

「餐飲服務」職種抽籤選手問卷調查結果統計表

(抽籤選手 78 位；回收 70 位)

一、請問您目前就讀：

※ 下列票數僅記有勾選的

1. 國立-16 票
2. 私立 高級中等學校(含職校)-54 票
3. 日間部-48 票
4. 進修學校

二、性別

1. 男-24 票
2. 女-45 票

三、就讀學校該科三年級(指單一年級)班級數

1. 2 班-23 票
2. 3~5 班-29 票
3. 6 班(含)以上-15 票
4. 1 班-2 票

四、被抽到參加本次技藝競賽心情

1. 非常緊張-24 票
2. 緊張-19 票
3. 普通-24 票
4. 無所謂
5. 其他-3 票

五、參加本次競賽個人感受

1. 有榮譽感-49 票
2. 普通-21 票
3. 無榮譽感，祇是應付而已

六、參加本次競賽是否想要爭取團體成績而全力以赴

1. 非常同意-46 票
2. 同意-24 票
3. 不同意
4. 非常不同意

七、參加本次競賽家長的支持度

1. 非常支持-36 票
2. 支持-33 票
3. 不支持-1 票
4. 非常不支持

八、請問您覺得參賽的職種是否需要設抽籤選手參與

1. 非常需要-20 票
2. 需要-22 票
3. 無意見-26 票
4. 不需要-2 票
5. 非常不需要

九、請問您認為抽籤選手競賽成績是否足以代表學校教學成果

1. 非常同意-15 票
2. 同意-34 票
3. 無意見-16 票
4. 不同意-3 票
5. 非常不同意

十、請問您是否贊成明年競賽時廢除「抽籤選手」

1. 贊成-14 票

理由(可複選)：(1) 競賽團體成績不具意義-2 票

(2) 被抽出參賽情非得已，應付心態-6 票

(3) 對升學或就業幫助不大-1 票

2. 不贊成-55 票

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件5

各參賽學校獲獎統計表(不含觀摩賽)

(以金手獎人數、總獲獎人數、參賽人數排序)

學校編號	學校簡稱	參賽人數	金手獎人數	優勝人數	金手獎獲獎率	總獲獎人數	總獲獎率
148	臺南高商	10	5	5	50.00%	10	100.00%
150	三信家商	12	4	4	33.33%	8	66.67%
056	新興高中	9	4	3	44.44%	7	77.78%
120	嘉義高商	8	4	3	50.00%	7	87.50%
044	中壢高商	5	4	1	80.00%	5	100.00%
149	三民家商	4	4	0	100.00%	4	100.00%
051	育達高中	12	3	7	25.00%	10	83.33%
047	永平工商	10	3	3	30.00%	6	60.00%
011	淡水商工	8	3	2	37.50%	5	62.50%
039	基隆商工	7	3	1	42.86%	4	57.14%
092	豐原高商	4	3	1	75.00%	4	100.00%
089	臺中家商	4	3	0	75.00%	3	75.00%
090	臺中高農	4	3	0	75.00%	3	75.00%
074	大明高中	10	2	6	20.00%	8	80.00%
080	明道中學	10	2	6	20.00%	8	80.00%
081	明德女中	10	2	5	20.00%	7	70.00%
100	彰化高商	8	2	5	25.00%	7	87.50%
024	育達高職	11	2	4	18.18%	6	54.55%
054	啟英高中	11	2	4	18.18%	6	54.55%
036	二信高中	8	2	4	25.00%	6	75.00%
154	海青工商	8	2	4	25.00%	6	75.00%
085	新民高中	10	2	3	20.00%	5	50.00%
121	興華中學	9	2	3	22.22%	5	55.56%
027	松山家商	8	2	3	25.00%	5	62.50%
139	曾文家商	8	2	3	25.00%	5	62.50%
020	士林高商	7	2	3	28.57%	5	71.43%
161	鳳山商工	7	2	3	28.57%	5	71.43%
082	青年高中	10	2	2	20.00%	4	40.00%
019	鶯歌工商	8	2	2	25.00%	4	50.00%
059	新竹高商	5	2	2	40.00%	4	80.00%
107	暨大附中	5	2	2	40.00%	4	80.00%
106	草屯商工	4	2	2	50.00%	4	100.00%
099	達德商工	9	2	1	22.22%	3	33.33%
117	東吳工家	8	2	1	25.00%	3	37.50%
037	光隆家商	3	2	0	66.67%	2	66.67%
119	嘉義家職	2	2	0	100.00%	2	100.00%
162	樹德家商	12	1	5	8.33%	6	50.00%
087	僑泰中學	8	1	5	12.50%	6	75.00%

學校 編號	學校簡稱	參賽人數	金手獎 人數	優勝 人數	金手獎 獲獎率	總獲獎 人數	總獲獎率
091	嶺東中學	7	1	5	14.29%	6	85.71%
015	穀保家商	9	1	4	11.11%	5	55.56%
157	高雄高商	8	1	4	12.50%	5	62.50%
017	豫章工商	11	1	3	9.09%	4	36.36%
031	景文高中	8	1	3	12.50%	4	50.00%
084	慈明高中	8	1	3	12.50%	4	50.00%
176	四維高中	7	1	3	14.29%	4	57.14%
173	羅東高商	6	1	3	16.67%	4	66.67%
005	南山高中	4	1	3	25.00%	4	100.00%
118	華南高商	8	1	2	12.50%	3	37.50%
111	斗六家商	6	1	2	16.67%	3	50.00%
009	能仁家商	5	1	2	20.00%	3	60.00%
079	明台高中	5	1	2	20.00%	3	60.00%
170	宜蘭高商	5	1	2	20.00%	3	60.00%
137	家齊女中	3	1	2	33.33%	3	100.00%
049	成功工商	8	1	1	12.50%	2	25.00%
131	育德工家	6	1	1	16.67%	2	33.33%
083	致用高中	5	1	1	20.00%	2	40.00%
152	中山工商	5	1	1	20.00%	2	40.00%
179	花蓮高商	5	1	1	20.00%	2	40.00%
129	白河商工	4	1	1	25.00%	2	50.00%
058	光復中學	3	1	1	33.33%	2	66.67%
097	員林家商	3	1	1	33.33%	2	66.67%
098	鹿港高中	3	1	1	33.33%	2	66.67%
133	長榮高中	3	1	1	33.33%	2	66.67%
163	日新工商	4	1	0	25.00%	1	25.00%
094	二林工商	3	1	0	33.33%	1	33.33%
064	關西高中	1	1	0	100.00%	1	100.00%
096	北斗家商	8	0	5	0.00%	5	62.50%
014	智光商工	9	0	4	0.00%	4	44.44%
001	三重商工	6	0	4	0.00%	4	66.67%
128	玉井工商	6	0	4	0.00%	4	66.67%
078	宜寧高中	5	0	4	0.00%	4	80.00%
088	嘉陽高中	11	0	3	0.00%	3	27.27%
109	大成商工	11	0	3	0.00%	3	27.27%
095	大慶商工	7	0	3	0.00%	3	42.86%
184	臺東高商	6	0	3	0.00%	3	50.00%
146	新豐高中	5	0	3	0.00%	3	60.00%
132	亞洲餐旅	4	0	3	0.00%	3	75.00%
038	基隆海事	3	0	3	0.00%	3	100.00%
093	霧峰農工	3	0	3	0.00%	3	100.00%
172	頭城家商	9	0	2	0.00%	2	22.22%

附件 5-各參賽學校獲獎統計表(不含觀摩賽)

學校 編號	學校簡稱	參賽人數	金手獎 人數	優勝 人數	金手獎 獲獎率	總獲獎 人數	總獲獎率
016	樹人家商	7	0	2	0.00%	2	28.57%
108	土庫商工	7	0	2	0.00%	2	28.57%
180	花蓮高農	7	0	2	0.00%	2	28.57%
066	君毅高中	6	0	2	0.00%	2	33.33%
123	協志工商	6	0	2	0.00%	2	33.33%
124	萬能工商	6	0	2	0.00%	2	33.33%
135	南英商工	6	0	2	0.00%	2	33.33%
112	北港高中	5	0	2	0.00%	2	40.00%
033	開南商工	4	0	2	0.00%	2	50.00%
063	義民中學	4	0	2	0.00%	2	50.00%
102	水里商工	4	0	2	0.00%	2	50.00%
167	恆春工商	4	0	2	0.00%	2	50.00%
175	中華工商	4	0	2	0.00%	2	50.00%
035	稻江護家	3	0	2	0.00%	2	66.67%
136	後壁高中	3	0	2	0.00%	2	66.67%
060	曙光女中	2	0	2	0.00%	2	100.00%
153	立志中學	10	0	1	0.00%	1	10.00%
034	滬江高中	9	0	1	0.00%	1	11.11%
055	清華高中	8	0	1	0.00%	1	12.50%
062	忠信高中	8	0	1	0.00%	1	12.50%
164	民生家商	8	0	1	0.00%	1	12.50%
177	玉里高中	8	0	1	0.00%	1	12.50%
041	聖心高中	7	0	1	0.00%	1	14.29%
072	龍德家商	7	0	1	0.00%	1	14.29%
166	屏榮高中	7	0	1	0.00%	1	14.29%
048	光啟高中	6	0	1	0.00%	1	16.67%
138	崑山高中	6	0	1	0.00%	1	16.67%
008	海山高工	5	0	1	0.00%	1	20.00%
043	中壢家商	5	0	1	0.00%	1	20.00%
065	中興商工	5	0	1	0.00%	1	20.00%
181	海星高中	5	0	1	0.00%	1	20.00%
010	崇義高中	4	0	1	0.00%	1	25.00%
013	復興商工	4	0	1	0.00%	1	25.00%
025	協和工商	4	0	1	0.00%	1	25.00%
040	培德工家	4	0	1	0.00%	1	25.00%
053	振聲高中	4	0	1	0.00%	1	25.00%
069	苗栗高商	4	0	1	0.00%	1	25.00%
104	竹山高中	4	0	1	0.00%	1	25.00%
105	南投高商	4	0	1	0.00%	1	25.00%
155	高英工商	4	0	1	0.00%	1	25.00%
007	格致中學	3	0	1	0.00%	1	33.33%
061	仰德高中	3	0	1	0.00%	1	33.33%

學校 編號	學校簡稱	參賽人數	金手獎 人數	優勝 人數	金手獎 獲獎率	總獲獎 人數	總獲獎率
068	建臺高中	3	0	1	0.00%	1	33.33%
126	天仁工商	3	0	1	0.00%	1	33.33%
185	金門農工	3	0	1	0.00%	1	33.33%
028	泰北高中	2	0	1	0.00%	1	50.00%
071	興華高中	2	0	1	0.00%	1	50.00%
144	新榮中學	2	0	1	0.00%	1	50.00%
147	臺南海事	2	0	1	0.00%	1	50.00%
003	竹林高中	1	0	1	0.00%	1	100.00%
127	北門農工	1	0	1	0.00%	1	100.00%
183	成功商水	1	0	1	0.00%	1	100.00%
103	同德家商	10	0	0	0.00%	0	0.00%
156	高苑工商	9	0	0	0.00%	0	0.00%
042	大興高中	6	0	0	0.00%	0	0.00%
050	至善高中	6	0	0	0.00%	0	0.00%
115	義峰高中	6	0	0	0.00%	0	0.00%
130	光華女中	6	0	0	0.00%	0	0.00%
057	世界高中	5	0	0	0.00%	0	0.00%
110	大德工商	5	0	0	0.00%	0	0.00%
143	新化高工	5	0	0	0.00%	0	0.00%
006	南強工商	4	0	0	0.00%	0	0.00%
021	大同高中	4	0	0	0.00%	0	0.00%
026	東方工商	4	0	0	0.00%	0	0.00%
030	喬治高職	4	0	0	0.00%	0	0.00%
046	方曙商工	4	0	0	0.00%	0	0.00%
073	大甲高中	4	0	0	0.00%	0	0.00%
116	立仁高中	4	0	0	0.00%	0	0.00%
125	六信高中	4	0	0	0.00%	0	0.00%
145	新營高工	4	0	0	0.00%	0	0.00%
158	復華高中	4	0	0	0.00%	0	0.00%
168	華洲工家	4	0	0	0.00%	0	0.00%
004	東海高中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
022	大誠高中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
032	開平餐校	3	0	0	0.00%	0	0.00%
052	治平高中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
067	卓蘭實中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
070	賢德工商	3	0	0	0.00%	0	0.00%
075	中技附商	3	0	0	0.00%	0	0.00%
076	玉山高中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
086	新社高中	3	0	0	0.00%	0	0.00%
140	曾文農工	3	0	0	0.00%	0	0.00%
141	陽明工商	3	0	0	0.00%	0	0.00%
002	中華高中	2	0	0	0.00%	0	0.00%

附件 5-各參賽學校獲獎統計表(不含觀摩賽)

學校 編號	學校簡稱	參賽人數	金手獎 人數	優勝 人數	金手獎 獲獎率	總獲獎 人數	總獲獎率
012	清傳高商	2	0	0	0.00%	0	0.00%
045	六和高中	2	0	0	0.00%	0	0.00%
077	沙鹿高工	2	0	0	0.00%	0	0.00%
101	仁愛高農	2	0	0	0.00%	0	0.00%
114	虎尾農工	2	0	0	0.00%	0	0.00%
122	弘德工商	2	0	0	0.00%	0	0.00%
159	華德工家	2	0	0	0.00%	0	0.00%
160	旗美商工	2	0	0	0.00%	0	0.00%
165	佳冬高農	2	0	0	0.00%	0	0.00%
171	南澳高中	2	0	0	0.00%	0	0.00%
174	蘇澳海事	2	0	0	0.00%	0	0.00%
178	光復商工	2	0	0	0.00%	0	0.00%
018	雙溪高中	1	0	0	0.00%	0	0.00%
023	成淵高中	1	0	0	0.00%	0	0.00%
029	惇敘工商	1	0	0	0.00%	0	0.00%
113	永年高中	1	0	0	0.00%	0	0.00%
134	南大附中	1	0	0	0.00%	0	0.00%
142	慈幼工商	1	0	0	0.00%	0	0.00%
151	大榮中學	1	0	0	0.00%	0	0.00%
169	新基中學	1	0	0	0.00%	0	0.00%
182	公東高工	1	0	0	0.00%	0	0.00%

全國高級中等學校 100 學年度商業類科學生技藝競賽

附件6

各參賽學校意見及建議事項

一、整體規劃

- (一)學生服務態度很好，親切、和善。(明道中學)
- (二)監場老師親切隨和，緩和了學生緊張的情緒。服務學生親切有禮貌。競賽流程適當，競賽規則詳細清楚。(達德商工)
- (三)感謝主辦學校的用心。豐商的老師、同學都很熱心，只是希望在部分細節上，再多一點同理心。(松山家商、樹德家商)
- (四)謝謝主辦單位與會資命題教授之用心。(松山家商)
- (五)各校選手休息區分配位子不夠，休息區太小太擠，造成參與賽事的老師與學生不便。(斗六家商、宜蘭高商)
- (六)休息室吵雜，選手無法專注休息與準備，擁擠又不舒服。(明道中學)

二、交通及場務服務

- (一)交通車安排：本校師生分別住宿於富王及梅村飯店，代辦相關事項調查時，經與承辦學校承辦人連絡：因網路設計問題，無法同時填列 2 家飯店，並告知：於表件上註記另一家飯店交通車接送時段、人數即可，寄送紙本後，承辦學校會進行再次核對工作(本校為怕疏漏，故除於表件註記外，並於表上附上 1 張大字條，並核章)，本校寄送紙本後曾與承辦單位連絡後告知：「沒問題，會進行處理」。然競賽前一天，承辦單位告知：本校師生交通車接送全部登記於富王飯店。經與承辦單位連絡：負責人(交通車)之態度非常差，並指責本校未依程序辦理，不予處理。幾經溝通，請處理交通車之教官找出本校資料，並確認本校無程序疏失後，仍一直強調「雙方皆有疏失」，僅給予「只能儘量處理之回應」。(玉里高中)
- (二)等候接駁車的時間過久，原預定 3 點開車，但到 5 點多才發車，且工作人員對於此方面皆不清楚，通知單上的車號與接駁車的號碼不相符。(競賽場地：慈明高中)。(永平工商)

三、競賽規劃

- (一)術科考場的監考老師有部分非電腦老師，因而有檢查標準不一的情況發生(文書處理組及商業簡報組均有此情形)。(花蓮高商)
- (二)各出版社攤位規劃不佳導致至學科測驗時過於吵雜，影響選手作答。(斗六家商)
- (三)有關餐飲服務職種如下：(明道中學)
 - 1.今年之術科考題，很有鑑別度。
 - 2.感謝協辦單位(慈明高中)協助明道選手可搭乘電梯(因選手於競賽前幾天發生車禍)，讓選手可以較安心參加競賽。
- (四)(烘焙職種)感謝主辦單位及協辦學校的辛勞，唯有遺憾是不能親眼看到自己學

生成果作品，與學生辛苦努力的結果為師的無法看見，而事後才能看見照片，希望烘焙職種可以比照中餐烹飪及餐飲服務方式，於競賽當日結束後開放作品參觀及公開講評。(台中高農)

四、建議事項

說明	答覆
01.建議如下：(花蓮高商) (1)希望術科考場檢查標準應統一。 (2)參賽學生與老師皆歷經長時間的培訓，都希望爭取佳績，尤其會計老師非電腦專長，安裝時難免緊張壓力大，主辦單位若能以同理心對待，較不會出現官僚面孔及作法。	(1)感謝指教，本校於競賽前均辦理多次監場作業流程之教育訓練，如造成誤會，深感抱歉。 (2)感謝指教，服務不周之處還請見諒，本校將注意及改進。
02.建議如下：(家齊女中) (1)餐飲服務組的試題結果可以以照片方式呈現，以提供帶隊老師做未來帶隊指導之參考。 (2)餐飲服務組器具可否能於參觀考場時於另一間場地展示，因各校之器具不一定相同，是否能讓考生先認識器具。 (3)學生配帶選手證比賽會不會有失公允？建議是否只配帶號碼牌。	擬請下屆承辦學校參酌辦理。
03.建議如下：(斗六家商) (1)第二天可將學科測驗的教室加以規劃，並開放給與會的老師及學生做為休息區。 (2)各出版社攤位規劃應避免與考場過度接近。	(1)因本校校舍不足，第二天學科教室已安排教師研習之場地，故安排各校在活動中心休息。 (2)因遇連日下雨，臨時更動位置，造成影響；惟能請下屆承辦學校參考。
04.電腦繪圖組每位學生之作品以往皆有評語，本年度卻沒有，建議下次比賽可以針對每位學生的作品給予評語，讓其他參賽學生可以學習其優點，而更加進步。(曾文家商)	本年度參賽學生作品評語方式皆由命題暨評分委員會決議。建議事項將提供給下屆承辦學校參酌。
05.技藝競賽業務龐雜，難免疏漏。請相關協助負責人遇事，處理態度能和緩。(玉里高中)	感謝指教，服務不周之處還請見諒，本校日後將注意及改進。

06.選手比賽完畢身心俱疲，希望能快速回到飯店，希望比賽單位在接駁車的安排能妥善處理。(永平工商)	感謝指教，服務不周之處還請見諒，本校將注意及改進。
07.建議如下：(明道中學) (1)休息室應分項或分校安排空間。 (2)諮詢中心對於各項競賽規則要熟悉，在各競賽項目應有諮詢負責人，並在服務中心接受考生詢問，勿集中在一人身上，以免無法徹底解答。	(1)因本校校舍不足，故安排各校在活動中心休息。 (2)感謝指教，服務不周之處還請見諒，本校日後將注意及改進。
08.不符合比賽規格的作品，(應該是 B4，而畫成 A3)，是否應取消其得獎資格?(松山家商)	擬請下屆承辦學校於命題暨評分委員會議中提醒注意，並明確訂定標準。
09.建議如下：(松山家商) (1)若要要求不能攜帶紙張進入試場，請於競賽規則中明訂，並加以宣導。否則選手及老師很容易忘記檢查印表機中是否還有紙張。 (2)競賽教室在 5F，又不讓副選手進場，也沒有人手可幫忙搬設備…等。主辦單位應可再考量放寬規定。 (3)公布學科答案為何不能做到人手一份解答？只見一堆老師猛抄解答或猛拍照。	(1)提交下屆承辦學校於競賽規則修訂會議中討論。 (2)本校皆援例辦理，如需放寬規定，擬請下屆承辦學校參酌辦理。 (3)為節能減碳、響應環保，學科答案皆公告於公佈欄。
10.競賽規則之注意事項(六)電腦硬碟請於報到前自行格式化(FORMAT)，正式報到時由承辦學校檢視電腦硬碟是否為空白，再由選手自行安裝作業系統與軟體的規定無確實執行，多數學校電腦都未先格式化，若無必要性，是否將此規定刪除，讓各學校統一於現場格式化。(松山家商)	提交下屆承辦學校於競賽規則修訂會議中討論。
11.建議如下：(樹德家商) (1)電腦繪圖選手未得獎的作品希望也能展示出來，讓指導老師能瞭解未得獎的問題點並能與得獎者做一個觀摩。 (2)程式設計選手術科零分，申請複查的回覆是否能詳加說明錯誤的地方，例：是路徑設定錯誤或完全未作答，並希望提供正式的資測讓老師及學生清楚錯誤的地方。	(1)擬請下屆承辦學校於命題暨評分委員會議中討論。 (2)擬請下屆承辦學校於命題暨評分委員會議中討論。
12.本校為苗栗縣立興華高中，但是在嘉義市另有一所私立興華高中。在參加競賽的這三天以來，舉辦單位一直把本校與另所學校搞混，導致本校的資料被	感謝指教，本校會詳加檢討，並提醒下屆承辦學校注意。

亂套，甚至資料被他校誤領的情形發生，造成本校領隊老師的困擾。建議：下一屆的承辦單位能將同名學校的校名前，特別冠上縣市或公私立名稱，以利區分，謝謝。(縣立興華高中)	
13.建議如下：(三民家商) (1)建議競賽手冊內要詳列各競賽職類選手術科號碼。 (2)建議看術科場地、器具之時間可拉長一些。(今年之時間太短)	擬請下屆承辦學校參酌辦理。
14.建議如下：(宜蘭高商) (1)本年度會計資訊學科試題普遍偏難，指導老師反應不易測出學生的程度，建請爾後命題能注意試題之鑑別度，以彰顯技藝競賽學科測驗之目的。 (2)技藝競賽職種多，評分作業時間短，主辦單位十分辛苦，唯本次部分職種計分因作業因素致計分有所失誤，經指導老師反應後已由主辦單位積極處理，建請下屆承辦單位能引為借鑑。	(1)擬請下屆承辦學校於命題暨評分會議中提醒注意。 (2)本校已深入檢討，有關成績檢核機制將請下屆承辦學校於命題暨評分委員會議時提出討論。
15.建議如下：(達德商工) (1)主辦單位是否可提供一個較舒適的場所給指導老師與參賽學生休息。 (2)建議各職種獎盃要刻印名次。	(1)因本校校舍不足，故安排各校在活動中心休息。 (2)提交下屆承辦學校於籌備委員會議中討論。
16.建議如下 (會計資訊)：(松山家商) <u>術科部分</u> (1)開放使用不同軟體，有貼近實務的運作，使學以致用。 (2)不同軟體的報表格式及設定略有不同，故對答案的內容會有擔憂，不知是否與答案版一致。以今年正式試題為例，如：文中存貨明細帳之銷售帳可有「售價」、「成本」可選擇，兩者皆為實務使用，但答案公告卻只能使用成本。 <u>模擬試題部分</u> (1)術科答案宜公告完整的各大題範本，以瞭解各報表的評分依據，不要只公告日記簿，以避免上述第2點之疑慮。 (2)本次練習題有修正答案又公告，但存貨明細帳仍有最後一項產品有誤。建議須加註說明以使老師和選手能釐清修正原因。	術科部分： 本學年度已開放使用不同軟體。 模擬試題及答案公告部分： 提交下屆承辦學校於競賽規則修訂會議與命題暨評分會議中討論。

17.文書處理職類答案公布時，可以提供紙本。(聖心高中)	擬請下屆承辦學校參酌辦理。
18.建議如下(餐飲服務類)：(明道中學) (1)選手報到時間拖太久，另外有部分學校反應，報到時有場地老師可能太兇，造成選手更緊張，甚至有選手哭了，可否希望下次對選手溫柔些會更佳。 (2)為了競賽的公平性，建議未來主辦單位於術科競賽前將識別證移除或保管，在術科競賽後再歸還。	(1)感謝指教，服務不周之處還請見諒，本校將注意及改進。 (2)擬請下屆承辦學校參酌辦理。
19.第一天安裝電腦時未拉上窗簾，螢幕校色是以環境光來設定，隔日窗上貼了黑紙板，螢幕亮度因此較暗需重新調校。環境佈置在安裝電腦與正式比賽若能一致較佳，請於安裝電腦前就確定環境佈置，勿做更動。(松山家商)	提醒下屆承辦學校注意。
20.建議如下：(聖心高中) (1)裝機時，老師與參賽學生及工作人員全部擠在教室，空調設備不足導致空氣不佳。針對空調的問題，建議每間教室選手人數可減少，避免裝機時太多人擠在一間教室導致空調極悶之狀況。 (2)選手和所有參與技藝競賽之人員許多時間都待在活動中心，鐵椅太冷太硬不耐久坐。建議更換椅子或加裝軟墊。	(1)擬請下屆承辦學校參酌辦理。 (2)擬請下屆承辦學校參酌辦理。